

На основу члана 64. став (1) тачка б), члана 70. ст. 1., 3. и 6. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број 39/14), на Приједлог Комисије за јавну набавку број: 03/2- 1510 /8-22 од 22.03.2022. године, у поступку јавне набавке: „Технички преглед возила – ЛОТ 1 – М1, N1 и О1 категорије“, Управа „Водовода“ а.д. Бања Лука је дана 22.03.2022. године донијела

ОДЛУКУ

о избору најповољнијег понуђача у конкурентском поступку јавне набавке

Члан 1.

Прихвата се Приједлог Комисије за јавне набавке, број: 03/2-1510/8-22 од 22.03.2022. године и уговор за јавну набавку: „Технички преглед возила – ЛОТ 1 – М1, N1 и О1 категорије“ додјељује се понуђачу: **"Аграм" д.д. Љубушки, понуда број: IV-03-102/22 од 07.03.2022. године, за коначну цијену од 2.035,00 КМ без ПДВ-а, након проведене е-аукције као најбоље оцијењеном.**

Члан 2.

Приједлог уговора о набавци доставиће се на потпис изабраном понуђачу, по протеклу рока од 10 дана, рачунајући од дана када сви понуђачи буду обавјештени о избору најповољнијег понуђача.

Члан 3.

За извршење ове одлуке задужује се и овлашћује Сектор за комерцијалне послове.

Члан 4.

Ова одлука објавиће се на веб-страници www.vodovod-bl.com и истовремено се доставља понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, сходно члану 70. став (6) и члану 71. став (2) Закона о јавним набавкама.

Образложење

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 03/2-1510/1-22 од 15.02.2022. године.

Јавна набавка је проведена конкурентским поступком.

Процијењена вриједност јавне набавке без ПДВ-а је 2.800,00 КМ на годишњем нивоу.

Обавјештење о набавци број: 966-7-2-183-3-15/22 објављено је на Порталу јавних набавки дана 23.02.2022. године.

Комисија за јавну набавку именована је Рјешењем број: 03/2-1510/2-22 од 15.02.2022. године.

Комисија за јавну набавку доставила је управи друштва дана 22.03.2022. године Записник о оцјени понуда број: 03/2-1510/8-22 којим предлаже да се у предмету јавне набавке: „Технички преглед возила – ЛОТ 1 – М1, N1 и О1 категорије“ уговор додјели понуђачу "Аграм" д.д. Љубушки, за понуђену цијену **2.035,00 КМ, без ПДВ-а.**

У поступку по извјештају о раду је утврђено је да је Комисија за јавну набавку благовремено и правилно извршила отварање понуде и оцјену приспјеле понуде, о чему је сачинила одговарајуће записнике, у којима је утврђено следеће:

- да је укупан број пристиглих понуда 4;
- да су све понуде благовремено запримљене.

Комисија након прегледа и оцјене пристиглих понуда, установила да је **понуда понуђача „Делта АС“ д.о.о. Бања Лука неисправна како слиједи.** Наиме, чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда у ставу (2) прописано је да *„Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова“.* Такође, чланом 58. Закона о јавним набавкама у ставу (2) исто је прописано. Исто правило, детаљно је описано и у Тендерској документацији под тачком 10. *Начин достављања понуда.* Понуђач „Делта АС“ д.о.о. Бања Лука није испоштовао ово правило, односно, **није увезао понуду на начин како је прописано,** те је на тај начин понуђач прекршио члан 58. став (2) Закона о јавним набавкама, па је његова понуда одбачена као неисправна.

Комисија након прегледа и оцјене пристиглих понуда, установила да је и **понуда понуђача „Ротас“ а.д. Бања Лука неисправна како слиједи.** Наиме, чланом 58. Закона о јавним набавкама у ставу (1) под г) прописано је да понуда обавезно садржи *„потпис подносиоца понуде или овлаштеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјерној копији“.* Понуђач „Ротас“ а.д. Бања Лука је на страни 5 понуде, доставио Изјаву понуђача на којој на мјесту имена и презимена лица које је овлаштено да представља добављача стоји

„Војка Наранчић“. У актуелном изводу из судског регистра стоји да је лице овлаштено за заступање субјекта, директор Петар Улетиловић. Из овога произилази да би Војка Наранчић могла да представља понуђача само на основу пуномоћи овлаштеног лица. Међутим, наведена пуномоћ **није достављена**, ни у оригиналу, ни у овјереној копији, те је на тај начин понуђач прекршио члан 58. став (1) под г, па је његова понуда одбачена као неисправна.

Остале двије понуде су испуниле све услове из тендерске документације, па су тако квалификоване за учешће у е-аукцији.

У поступку доношења ове одлуке посебно су цијењене чињенице да је Комисија, правилно и потпуно, извршила оцјену квалификованости понуђача те оцјену приспјелих понуда, сходно критеријумима из тендерске документације.

У поступку оцјеневеденог поступка, Управа Друштва није нашла разлоге, неправилности нити пропусте у раду, који би евентуално били основ за неприхватање препоруке Комисије за јавну набавку.

Наиме, у поступку је оцијењено да је Комисија у свему правилно поступила те да је избор најповољнијег понуђача извршен у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима, интерним актима и тендерском документацијом.

Увидом у приложену документацију, неспорно је да је изабрани понуђач најбоље оцијењен због примјене критерија **најнижа цијена (е-аукција)**.

Ранг-листа понуђача након спроведене е аукције:

Р.бр.	Назив понуђача	Коначна цијена
1	"Аграм" д.д. Љубушки	2.035,00 КМ
2	„АЦ Ауто Алфа“ д.о.о. Бања Лука	2.039,69 КМ

Из наведених разлога, примјеном члана 64. става (1) тачка б) (критеријум за додјелу уговора је „најнижа цијена“) Закона о јавним набавкама, одлучено је као у члану 1. ове одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Против ове одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове одлуке.

в.д. ИЗВРШНОГ ДИРЕКТОРА
ЗА ТЕХНИЧКЕ ПОСЛОВЕ

Жељко Раљић, мастер ен. и саоб. машинства

в.д. ИЗВРШНОГ ДИРЕКТОРА
ЗА ЕКОНОМСКИ РАЗВОЈ,
СТРАТЕШКО ПЛАНИРАЊЕ И АНАЛИЗУ

Чедо Шеварика, дипл. економиста

Доставити:

- Управи друштва,
- Сектору за ком. послове,
- Архиви,
- Свим понуђачима (x4).

в.д. ИЗВРШНОГ ДИРЕКТОРА
ЗА ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ

Жељко Травар, дипл. правник

в.д. ДИРЕКТОРА

Предраг Дудуковић, мастер менаџмента

