

На основу члана 64. став (1) тачка б), члана 70. ст. 1., 3. и 6. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број 39/14), на Приједлог Комисије за јавну набавку број: 03/2-4872/8-22 од 18.07.2022. године, у поступку јавне набавке: „Пумпе за воду“, Управа „Водовода“ а.д. Бања Лука је дана 18.07.2022. године донијела

ОДЛУКУ о поништењу поступка набавке

Члан 1.

Поништава се поступак јавне набавке робе: „Пумпе за воду“, из разлога што ниједна од примљених понуда није прихватљива, у складу са чланом 69. став 2. тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Члан 2.

За извршење ове одлуке задужује се и овлашћује Сектор за комерцијалне послове.

Члан 3.

Ова одлука ступа на снагу даном доношења и објавиће се на веб-страници уговорног органа [www. vodovod-bl.com](http://www.vodovod-bl.com).

Образложење

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 03/2-4872/1-22 од 13.06.2022. године.

Јавна набавка је проведена путем Отвореног поступка јавне набавке, у складу са чланом 25. Закона о јавним набавкама.

Процијењена вриједност јавне набавке без ПДВ-а је 19.600,00 КМ.

Комисија за јавну набавку именована је Рјешењем број: 03/2-4872/2-22 од 13.06.2022. године.

Комисија за јавну набавку доставила је Управи друштва дана 18.07.2022. године Записник о оцјени понуда број: 03/2-4872/8-22 којим предлаже да се поништи поступак јавне набавке „Пумпе за воду“.

У поступку по извјештају о раду је утврђено је да је Комисија за јавну набавку благовремено и правилно извршила отварање понуда и оцјену приспјелих понуда, о чему је сачинила одговарајуће записнике, у којима је утврђено следеће:

- да је укупан број пристиглих понуда 3;
- да су све понуде благовремено запримљене.

Подаци о благовремено запримљеним понудама:

Р.бр.	Назив понуђача	Дан и сат пријема понуда
1.	„Prox“ д.о.о. Илица	07.07.2022. у 09:15h
2.	„О-mega III“ д.о.о Сарајево	08.07.2022. у 08:50h
3.	„Феромеркур“ д.о.о. Бања Лука	12.07.2022.у 11:20h

Комисија је након прегледа и оцјене пристиглих понуда констатује да:

Понуда понуђача „Prox“ д.о.о. Илица је неисправна како слиједи.

Наиме, чланом 11. (садржај понуде и начин припреме понуде) у тендерској документацији наведен је списак докумената које понуда мора садржавати. Под тачком а) стоји списак приложене документације.

Наведени понуђач је у својој понуди доставио списак приложене документације, односно садржај, али је садржај **непотпун**, те је у њему наведено да је у понуди достављено само 5 докумената, и то: 1. Рјешење о измјенама података; 2. Актуелни извод из судског регистра; 3. Технички лист (спецификација) за понуђену робу; 4. 2 каталога за понуђену робу; 5. Изјава о року, мјесту испоруке, важењу понуде, року плаћања и гаранцији, док остали документи и елементи понуде нису наведени у садржају.

Према томе, Комисија је констатовала да понуђач „Prox“ д.о.о. Илица **није испунио захтјеве** тражене тендерском документацијом у погледу услова око садржаја понуде, како је наведено, **чиме се њихова понуда одбацује и изузима из даљег разматрања.**

Понуда понуђача „Prox“ д.о.о. Илица се, на основу члана 58. став 1. тачка и) и на основу члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. Гласник БиХ, број 39/14), одбацује и искључује из даљег поступка оцјењивања понуда, из разлога што је наведени понуђач доставио понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из члана 7. и члана 11. тендерске документације, што понуду поменутог понуђача чини неприхватљивом.

Понуда понуђача „О-mega-III“ д.о.о. Сарајево је неисправна како слиједи.

Наиме, чланом 7. у тендерској документацији наведено је да је понуђач за сву понуђену робу обавезан доставити изводе из каталога са јасно назначеном робом која се нуди, односно важећу техничку документацију или неки други облик спецификације који би био доказ за спецификацију робе и произвођача који се нуди. Детаљна спецификација и опис тражене робе, тражени су Анексом 4. – Технички захтјеви и спецификације.

Наведени понуђач је доставио уредно попуњен Анекс 4., као и изводе из каталога за понуђену робу, међутим, понуђена техничка спецификација из Анекса 4. не одговара техничкој спецификацији из достављених извода из каталога, односно, на изводима из каталога се не налазе све карактеристике и понуђена техничка спецификација коју је понуђач навео у Анексу 4., а неке понуђене карактеристике које је понуђач навео у Анексу 4. не одговарају карактеристикама из извода из каталога, и то:

1. Моторна пумпа за прљаву воду (муљна пумпа) – Карактеристике понуђене техничке спецификације које не задовољавају минимални технички услов тражен Анексом 4. - Технички захтјеви и спецификације су: 15. Димензије (ДхШхВ) - минимални технички услов је „max. 620x460x465mm“, понуђена техничка спецификација је „620x462x481mm“, у изводу из каталога такође стоји „620x462x481mm“ из чега се види да су димензије веће од тражених максималних димензија; 10. Пречник крхотина – минимални технички услов је „мин. 24.0mm“, понуђена техничка спецификација је „20.0mm“, а у изводу из каталога стоји „Max. 20.0mm“. Понуђач је под звјездицом, у виду фусноте, за ставку 10. на зачељу Техничких захтјева и спецификација навео „(10.) уколико купац инсистира на промјеру крхотина 24mm имамо сагласност произвођача да уз ову пумпу испоручимо усисну корпу са фи 24mm рупама.“ Уговорни орган не може да прихвати ово као релевантно из више разлога, и то: 1. што понуђач већ унапријед није понудио усисну корпу са траженим промјером крхотина, него је понудио са мањим промјером, што не одговара минималним захтјевима, 2. Што понуђена пумпа фабрички има задат максимални промјер крхотина од макс. 20mm те су по томе направљени и остали дијелови и елементи пумпе за максимални промјер крхотина од макс 20mm, посебно радно коло, које би прво страдало у случају усисавања већих крхотина; 3. Понуђач није доставио сагласност произвођача за наведену тврдњу за измјену усисне корпе са већим рупама за крхотине.
2. Моторна пумпа за воду – у техничком листу нема података (доказа) за карактеристику под редним бројем: 10. Пречник крхотина. Понуђач је под звјездицом, у виду фусноте, за ставку 10. на зачељу Техничких захтјева и спецификација навео „(10)*** пречник крхотина 6,00mm установљен мјерачем.“ Наведено појашњење је нејасно и није довољно. Карактеристике понуђене техничке спецификације које не задовољавају минимални технички услов тражен Анексом 4. - Технички захтјеви и спецификације су: 13. Аутономија рада – минимални технички услов је „min 2:30h“, понуђена техничка спецификација је „око 2h“, а у изводу из каталога стоји „приближно 2,00h“.

Према томе, Комисија је констатовала да понуђач „**О-mega-III**“ д.о.о. **Сарајево није испунио захтјеве** тражене тендерском документацијом у погледу описа предмета набавке и техничких карактеристика из техничке спецификације, тако што су доставили непотпуне техничке листове којима нису доказали техничку спецификацију робе коју су понудили и тако што су понудили робу која не задовољава тражене минималне техничке захтјеве и спецификације, **чиме се њихова понуда одбацује и изузима из даљег разматрања.**

Понуда понуђача „**О-mega-III**“ д.о.о. **Сарајево** се, на основу члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. Гласник БиХ, број 39/14), одбацује и искључује из даљег поступка оцјењивања понуда, из разлога што је наведени понуђач доставио понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из члана 7. тендерске документације, што понуду поменутог понуђача чини неприхватљивом.

Понуда понуђача „Феромеркур“ д.о.о. Бања Лука је неисправна како слиједи.

Наиме, чланом 22. у тендерској документацији наведено је да су Понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те попунити, потписати и овјерити нацрт уговора.

Наведени понуђач је уз понуду доставио попуњен нацрт уговора, али га није потписао и овјерио.

Према томе, Комисија је констатовала да понуђач **„Феромеркур“ д.о.о. Бања Лука није испунио захтјеве** тражене тендерском документацијом.

Понуда понуђача **„Феромеркур“ д.о.о. Бања Лука** се, на основу члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. Гласник БиХ, број 39/14), одбацује и искључује из даљег поступка оцјењивања понуда, из разлога што је наведени понуђач доставио понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из члана 22. тендерске документације, што понуду поменутог понуђача чини неприхватљивом.

На основу члана 69. став 2. под д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине («Сл. гласник БиХ бр. 39/14») Комисија за набавку је предложила Управи друштва да донесе одлуку о поништењу поступака јавне набавке робе: „Пумпе за воду“.

Надаље, у поступку оцјеневеденог поступка, Управа Друштва није нашла разлоге, неправилности нити пропусте у раду, који би евентуално били основ за неприхватање препоруке Комисије за јавну набавку.

У поступку је утврђено да је Комисија у свему правилно поступила те да је препорука о поништењу поступка набавке дата у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима, интерним актима и тендерском документацијом.

Из наведених разлога, примјеном члана 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, одлучено је као у члану 1. ове одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Против ове одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове одлуке.



в.д. ДИРЕКТОРА

Предраг Дудуковић

Предраг Дудуковић, мастер менаџмента

Доставити:

- Управи друштва,
- Сектору за ком. послове,
- Архиви,
- Свим понуђачима (х 3).